

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

[www.unej.md](http://www.unej.md)

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 76 / 790 Di

11 decembrie 2025

mun. Chișinău

**DECIZIE  
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Maxim Angela

Bezede Vladimir

Bot Alexandru

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Tîșcic Feodosia,

Slusarenco Svetlana

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.76 din 06.05.2025, depusă de SRL "Tesco Market", în vederea efectuării unui control cu privire la pretensele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

**C O N S T A T Ă :**

**ÎN FAPT**, autorul sesizării comunică că la data de 18.04.2024, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a inițiat o procedură de executare silită ilegală, cu nr. XXX-779/2024, nr. electronic DEX2404XXXXX02-2012, împotriva Margini Alexandru și SRL "Tesco Market" în absența unui titlu executoriu conform art. 11 din Codul de executare al Republicii Moldova.

Menționează că potrivit documentelor oficiale obținute de la Judecătoria Strășeni (răspuns nr.5207 din 25.04.2025), titlul executoriu nr. 2-136/2025 nu a fost eliberat la momentul inițierii executării și până în prezent, iar încheierea ff. 2-1611/2025 nu constituie prin sine un titlu executoriu/sau document executoriu. În ciuda acestui aspect, executorul judecătoresc XXXX XXX: A dispus blocarea conturilor bancare și/sau sechestrarea bunurilor; A încasat sume aproximativ de 15.000 EURO, sub pretextul executării, fără o bază legală; A ignorat solicitările scrise de suspendare a procedurii, încălcând art.11 Cod de Executare, ignorând cererile de suspendare.

Analizând acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX sau identificat încălcări în următoarea ordine:

1. Depășire de atribuții (art 23 din Legea privind executori judecătorești): executarea fără titlu valabil contravine art.11 Cod de Executare.

2. Abuzul în serviciu (art 327 Cod Penal): folosirea abuzivă a puterii pentru a obține beneficii materiale.

3. Încasări ilegale (art 190 Cod Penat): suma aproximativă de 15.000 EURO, a fost încasată prin metode care sugerează șantaj sau concurs privind sustragerea banilor ilegali în lipsa temeiurilor legale.

Autorul sesizării solicită: Admiterea petiției. Suspendarea imediată a executorului XXXX XXXXX din funcție până la finalizarea anchetei. Aplicarea sancțiunilor disciplinare maxime prevăzute de art. 27 din Legea executorilor judecătorești. Deschiderea unei anchete pentru abuz în serviciu și încasări ilegale. Blocarea activelor executorului până la recuperarea sumei de aproximative de 16.000 Euro. Anularea tuturor actelor de executare emise ilegal. Condamnarea la plata daunelor morale și materiale.

### **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

*În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

*Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către personae neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

*Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

### **Aprecierea Colegiului**

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Autorul sesizării, SRL ”Tesco Market”, la data de 06.05.2025, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o plângere prin care a solicitat să fie analizați pașii întreprinși în procedura de executare de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Consideră, autorul sesizării, că executorul judecătoresc nu își îndeplinește obligațiile sale în procedura de executare.

Analizând sesizarea înaintată, Colegiul conchide că, în conformitate cu art.22 alin.(1) Cod de Executare, Executorul judecătoresc are dreptul să emită acte procedural în limitele competenței prevăzute de lege. La caz, colegiul reține că, sesizanta a deplâns acțiunile/actele întreprinse/emise de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare, iar, potrivit art. 161 alin. (1) și art. 162 Cod de Executare, legiuitorul a prevăzut calea legală de contestare a actelor emise de executorul judecătoresc, precum și în privința acțiunilor/inacțiunilor întreprinse în cadrul procedurii de executare și competența exclusivă a instanței de judecată.

Ca urmare a examinării sesizării, Colegiul reține că, sesizarea a fost depusă de Margină Alexandru, în interesele SRL ”Tesco Market”. Analizând sesizarea și materialele atașate, Colegiul constată că Margină Alexandru nu are împuterniciri de a reprezenta interesele SRL ”Tesco Market” în fața Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

În consecință, în temeiul art. 28, alin. 3), lit. c) din Legea nr. 113/2010, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării SRL „Tesco Market” neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

**ÎN DREPT**, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(3) și alin. (6), lit.c) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești și pct. 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

**DISPUNE:**

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 06.05.2025 înaintată de sesizantul SRL” Tesco Market” privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX
2. A explica autorului sesizării că sesizarea trebuie să fie depusă de către persoane împuternicite.
3. A explica autorului sesizării că sesizarea urmează să conțină indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.
4. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
5. A explica autorului sesizării că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
7. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTE**

**MAXIM Angela**